BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2365-9/21

Mostar: 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Troškovi kafe kuhinje i reprezentacije – organ uprave (troškovi kafe kuhinje)" Lot 1. broj: 01/2-04-89-1311/21 od 11.08.2021.god i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Troškovi kafe kuhinje Gradskog vijeća" Lot 2. broj: 01/2-04-89-1312/21 od 11.08.2021.god. ugovornog tijela Grad Živinice, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću odvjetniku iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Troškovi kafe kuhinje i reprezentacije – organ uprave (troškovi kafe kuhinje)" Lot 1. broj: 01/2-04-89-1311/21 od 11.08.2021.god i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Troškovi kafe kuhinje Gradskog vijeća" Lot 2. broj: 01/2-04-89-1312/21 od 11.08.2021.god. ugovornog tijela Grad Živinice, i **poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Troškovi kafe kuhinje i reprezentacije – organ uprave (troškovi kafe kuhinje)" Lot 1. broj: 01/2-04-89-1311/21 od 11.08.2021. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Troškovi kafe kuhinje Gradskog vijeća" Lot 2. broj: 01/2-04-89-1312/21 od 11.08.2021. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadokanditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. Ovo tijelo donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Grad Živinice (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Troškovi kafe kuhinje i reprezentacije – organ uprave (troškovi kafe kuhinje) Lot 1. br. 01/2-04-89-1311/21 od 11.08.2021.god i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Troškovi kafe kuhinje Gradskog vijeća" Lot 2. br. 01/2-04-89-1312/21 od 11.08.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 430-7-1-53-3-67/21 od 12.07.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Alafadivit d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 27.08.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ navedenim odlukama u predmetnom postuku javne nabavke i za LOT 1 i za LOT 2 ugovor dodjeljuje ponuđaču „DEFTER" d.o.o. Sarajevo. Istom Odlukom, Ugovorni organ ponudu ponuđača, a sada žalitelja „ALFADIVIT" d.o.o. Živinice ocjenjuje kao prihvatljivu. S tim u vezi, Ugovorni organ je nakon provedene e-aukcije formirao konačnu rang listu ponuđača i to: 1. „DEFTER" d.o.o. Sarajevo, 2. „HD Trumić" d.o.o. Živinice 3. „ALFADIVIT" d.o.o. Živinice.
Ovakve odluke Ugovornog organa je nepravilne i nezakonite.
I
Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu drugorangiranog ponuđača „HD Trumić" d.o.o. Živinice kada je istu ocijenio kao prihvatljivu i to iz sljedećih razloga:
Naime, Ugovorni organ je pod tačkom d) TD na strani 7. u segmentu načina izrade ponude zahtijevao, između ostalog i sljedeće:
„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova...
Ukoliko ponuda ne bude uvezana i numerisana na navedeni način ista će se smatrati neprihvatljivom i bit će odbačena iz daljeg postupka nabavke. "

Odredbama člana 58. stav 2. ZJN, odnosno odredbama člana 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u okviru segmenta sadržaja ponude, propisano je sljedeće:

Član 58. stav 2. ZJN:

„Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.). "

Član 8. stav 2. Uputstva:

„(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. "

Prije svega, ukazujemo da uvidom u ponudu ovog ponuđača je vidljivo da je isti ponudu izradio na način da je listove ponude spojio heftaricom te zalijepio samoljepljivu traku na zaheftane dijelova na način da na istu nije zalijepio niti naljepnicu niti je otisnuo svoj pečat niti uvezao jemstvenikom niti ukoričenu u knjigu.

S tim u vezi, ukazujemo da je ponuda drugorangiranog ponuđača uvezana suprotno uslovu i zahtjevu Ugovornog organa iz TD, odnosno suprotno odredbama ZJN i Uputstva, jer je odredbama ZJN i podzakonskog akta propisana obaveza čvrstog uvezivanja ponuda, odnosno da se onemogućava vađenje listova ponuda.

Dakle, ovaj ponuđač je upravo ponudu i uvezao na način da se listovi ponude mogu nesmetano vaditi, kao i dopunjavati te umetati dodatne listove, te na takav način nije očuvana cjelovitost i integritet same ponuda.

Stoga nije jasno iz kojeg razloga Ugovorni organ ne osporava način uvezivanja ponude drugorangiranog ponuđača, odnosno činjenice da je isti ponudu izradio na način koji ne predstavlja čvrst uvez shodno naprijed navedenim odredbama i zahtjevu Ugovornog organa iz TD, a kako je vidljivo iz samog načina uvezivanja ponude ovog ponuđača, odnosno činjenice daje ovaj ponuđač isključivo zaheftao listove ponude te zaheftani dio zalijepio samoljepljivom trakom.

Shodno tome, nepravilna je Odluka Ugovornog organa kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu, iako je ovaj ponuđač suprotno zahtjevima Ugovornog organa iz TD, ali protivno odredbama ZJN, odnosno Uputstva, ponudu nije čvrsto uvezao, te je takvom izradom omogućio umetanje i vađenje listova ponude.

S tim u vezi, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je:

„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. "

Ugovorni organ je jasno u TD naznačio, odnosno propisao da ukoliko ponuda ne bude čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova istu će Ugovorni organ odbaciti kao neprihvatljivu.

S tim u vezi, žalitelj se poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH, te zauzeti stav Ureda iz obrazloženja Rješenja URŽ-a BiH, Filijala Mostar na strani 9. u kojem Ured navodi, između ostalog i sljedeće:

„Ovaj organ posebno ističe da ponuda u kojoj su listovi zaklamani klamaricom bez obzira što su preko toga stavljene korice, nije ponuda uvezana u knjigu, jer je općepoznata činjenica da se knjige ne uvezuju heftaricom. "

Dakle, kako se pod čvrstim uvezom podrazumijeva ponuda čvrsto ukoričena u knjigu ili ponuda uvezana jemstvenikom, Ugovorni organ je u skladu sa zahtjevima iz TD i načinom izrade, odnosno uvezivanja ponuda bio u obavezi ponudu drugoranigranog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu, te istog eliminisati iz daljeg toka postupku predmetne javne nabavke.

II

Nadalje, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu drugorangiranog ponuđača „HD Trumić" d.o.o. Živinice kada je istu ocijenio kao prihvatljivu i iz sljedećeg razloga i to kako slijedi:

Naime, Ugovorni organ je u okviru TD propisao Prilog 8. - Izjava ponuđača, te pod stavkom 3. je propisana obaveza upisa cijene ponude, zatim pod stavkom 5. obaveza označavanja opcije za podugovaranje tako daje ista propisana na sljedeći način:

„Ovim putem izjavljujemo da (obavezno odabrati jednu od ponuđenih opcija i popuniti u slučaju izbora druge opcije)... "

Ukazujemo da iz uvida u ponudu drugorangiranog ponuđača je vidljivo da je ovaj ponuđač na strani 25. svoje ponude dostavio Prilog 8. - Izjavu ponuđača na način da pod stavkom 3. iste u okviru segmenta cijene ponude nije navedena cijena ponude, već su te rubrike isključivo prekrižene.

Nadalje, ovaj ponuđač nije popunio niti stavku 5. u pogledu zaokruživanja dijelova koji se odnose na činjenicu da li isti namjerava vršiti podugovaranje ili ne.

S tim u vezi, ukazujemo i da je Ugovorni organ pod tačkom e) na strani 9. TD u okviru odjeljka podugovaranju propisao sljedeće:

„Ponuđač je dužan da, u ponudi, dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. "

Dakle, kako je ponuđač bio u obavezi da dostavi izjavu o namjeri predugovaranja, odnosno da li će vršiti predugovaranje ili ne, odnosno kako je isti bio u obavezi popuniti predmetnu rubriku za podugovaranje iz Priloga 8. - Izjave ponuđača, a kako isti nije zakružio niti opciju a, niti opciju b, odnosno kako je ostalo nejasno da li će ovaj ponuđač vršiti samo podugovaranje, Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu ovog ponuđača kao prihvatljivu.

Stoga je nepravilna naprijed navedena ocjena Ugovornog organa u pogledu prihvatljivosti ponude drugorangiranog ponuđača, budući da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi dostavio nepopunjen Prilog 8, odnosno u istom nije upisao cijenu ponude niti je označio da li ima namjeru vršiti podugovaranje, odnosno isti je postupio suprotno uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD, a što ponudu ovog ponuđača u konačnci čini neprihvatljivom i iz ovog razloga, kako smo naprijed obrazložili.

Shodno tome, smatramo da su, s obzirom na sve navedeno Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-04-89-1311/21 od 11.08.2021. godine za LOT 1 i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-04-89-1312/21 od 11.08.2021. godine za LOT 2 nepravilne i nezakonite, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-04-89-1311/21 od 11.08.2021. godine za LOT 1 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-04-89-1312/21 od 11.08.2021. godine za LOT 2, te donese nove odluke, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-04-89-1311/21 od 11.08.2021. godine za LOT 1 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/2-04-89- 1312/21 od 11.08.2021. godine za LOT 2, i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
Troškovnik: -sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da na osnovu žalbe ponuđača "ALFADiViT d.o.o. Živinice, upućene putem punomoćenika advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva, od 17.08.2021. godine, na Odluke o izboru najpovoljnije ponude Grada Živinice broj 01/2-04- 89-1311/21, od 11.08.2021. godine i broj 01/2-04-89-1312/21, od 11.08.2021. godine, podnijeta ugovornom organu Gradu Živinice, putem pošte, a zaprimljena 20.08.2021. godine, za postupak javne nabavke - "konkurentski zahtjev", za obavljanje poslova/nabavki roba po programima/projektima:
"Troškovi kafa kuhinje i reprezentacije - organ uprave (troškovi kafe kuhinje)" i "Troškovi kafe kuhinje Gradskog vijeća", podijeljeno u dva segmenta/Lota, Grada Živinice u 2021. godini, dostavljamo izjašnjenje na žalbene navode u predmetnoj Žalbi.
Navodi žalitelja:
Žalbeni navod 1
-''Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova...
Ukoliko ponuda ne bude uvezana i numerisana na navedeni način ista će se smatrati neprihvatljivom i bit će odbačena iz daljeg postupka nabavke."... (dalje kako slijedi u Žalbi).
Odgovor:
U zahtjevu iz TD-ije (strana 7) stoji „Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. ("Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji, te štampane literature, brošura, kataloga i si.)" član 58. Stav (2) ZJN BiH; te "Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno" - član 8. Stav (6) Uputstva...itd.). Ukoliko ponuda ne bude uvezana i numerisana na naveden način ista će se smatrati neprihvatljivom i bit će odbačena iz daljnjeg postupka nabavke."
Prilikom pregledavanja ponuda Komisija je utvrdila i konstatovala da je ponuda ponuđača "HD TRUMIĆ" d.o.o. Živinice izrađena onako kako je traženo u TD, odnosno da je ovaj ponuđač

ponudu uvezao na način da se listovi ponude ne mogu nesmetano vaditi, dopunjavati i umetati, te pravilno numerisao stranice, čime je očuvana cjelovitost i integritet same ponude.
U svezi sa ovim navodom (Žalbeni navod 1), Komisija je postupila ispravno, te smatramo da *je ovaj žalbeni navod Žalitelja neutemeljen.*

Žalbeni navod 2
-''Naime, Ugovorni organ je okviru TD propisano Prilog 8. - Izjava ponuđača, te pod stavkom 3. je propisana obaveza upisa cijene ponude, zatim pod stavkom 5. Obaveza označavanja opcije za podugovaranje tako daje ista propisana na sljedeći način:"... (dalje kako slijedi u Žalbi).
Odgovor:
Na strani 6 TD stoji „ d) PODACI O PONUDI:".... (dalje kako slijedi u TD), gdje stoji šta ponuda treba da sadrži i način izrade ponude. Na osnovu toga Komisija je utvrdila da ponuđač "HD TRUMIĆ" d.o.o Živinice nije bio dužan popuniti obrazac Prilog 8, IZJAVA PONUĐAČA (*ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača izjavu popunjava predstavnik ponuđača*), jer je ovaj ponuđač samostalno podnio ponudu, odnosno nije nastupio sa grupom ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
U svezi sa ovim navodom (Žalbeni navod 2), Komisija je postupila ispravno, te smatramo da *je i ovaj žalbeni navod žalitelja neutemeljen.*
Na osnovu svega naprijed navedenog smatramo da je Žalba u potpunosti neutemeljena, odnosno neosnovana iz gore navedenih razloga.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 14.09.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 17.09.2021. godine, u kojem navodi:

Ugovorni organ Grad Živinice dana 24.08.2021. godine dao Izjašnjenje broj: SI/21 na navode žalbe žalitelja „ALFADIVIT" d.o.o. Živinice, a koje Izjašnjenje smo zaprimili na dan 14.09.2021. godine, te u ostavljenom roku, kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja „ALFADIVIT" d.o.o. Živinice, dajemo Odgovor na Izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:
Žalitelj ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa i to prema svakom pojedinačnom žalbenom navodu žalitelja.
I
Neprihvatljivo je obrazloženja Izjašnjenja Ugovornog organa sa strane 1. u kojem se isti očituje da je ponuda drugorangiranog ponuđača *„izrađena onako kako je traženo u TD, odnosno da je ovaj ponuđač ponudu uvezao na način da se listovi ponude ne mogu nesmetano vaditi, dopunjavati i umetati, te pravilno numerisao stranice, čime je očuvana cjelovitost i integritet same ponude. "*
Prije svega, ukazujemo da je obrazloženje Ugovornog organa i potpuno paušalno, obzirom da isti nije naveo način izrade same ponude, odnosno način uvezivanja iste, već je samo ukazao da je ponude izrađena kako je to propisao Ugovorni organ u TD.

S tim u vezi, ukazujemo da je drugorangirani ponuđač ponudu izradio na način da je listove ponude spojio heftaricom te zalijepio samoljepljivu traku na zaheftane dijelova na način da na istu nije zalijepio niti naljepnicu niti je otisnuo svoj pečat niti uvezao jemstvenikom niti ukoričio u knjigu. Stoga se postavlja pitanje iz kojeg razloga Ugovorni organ se i poziva na odredbe ZJN i Uputsva na koje se i sam žalitelj u žalbi pozvao, budući da istim odredbama se samo dodatno potvrđuju žalbeni navodi žalitelja i nepravilnost ocjene ponude ovog ponuđača kao prihvatljive u segmentu nepravilno uvezane ponude, kako smo naprijed naveli.

U pogledu obrazloženja Ugovornog organa da je drugorangirani ponuđač pravilno numerisao stranice ponude, ukazujemo da numeracija stranica ponude nije niti bila predmet žalbenih navoda žalitelja, te je ovakvo izjašnjenje u ovom dijelu i potpuno irelevantno.

II

Nadalje, neprihvatljivo je obrazloženja Izjašnjenja Ugovornog organa sa strane 2. u kojem se isti očituje da je ponuda drugorangiranog ponuđača jer ovaj ponuđač *„nije dužan popuniti obrazac Prilog 8, Izjava ponuđača... jer je ovaj ponuđač samostalno podnio ponudu, odnosno nije nastupio sa grupom ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke*

Prije svega, pojašnjavamo da Prilog 8. TD, odnosno Izjavu ponuđača su u obavezi da popune i dostave svi ponuđači i da se ista ne odnosi isključivo samo za grupu ponuđača, odnosno da se ista odnosi jednako kako na ponuđače koji samostalno dostavljaju ponudu i nastupaju u postupku javne nabavke, tako i u odnosu na grupu ponuđača.

Naime, drugorangirani ponuđač u okviru Priloga 8. pod stavkom 3. nije naveo niti cijenu ponude za koju je jasno propisana rubrika koju je potrebno popuniti, a niti je popunio stavku 5. u pogledu zaokruživanja dijelova koji se odnose na činjenicu da li isti namjerava vršiti podugovaranje ili ne, a kako je Ugovorni organ u okviru ove stavke naznačio daje obavezno odabrati jednu opciju i popuniti u slučaju odabira druge opcije.

S tim u vezi, ukazujemo i daje Ugovorni organ „izostavio“ u svom obrazloženju Izjašnjenja da navede i zahtjev pod tačkom e) na strani 9. TD u okviru odjeljka o podugovaranju kojim je isti propisao sljedeće:

„Ponuđač je dužan da, u ponudi, dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. “

Samim time, a kako drugorangirani ponuđač nije niti u Izjavi u okviru Aneksa 8. TD naznačio da li ima namjeru vršiti podugovaranje, a niti je dostavio pojedinačnu Izjavu o navedeoj namjeri podugo varan ja, nesporno je da isti nije ispunio uslove i zahtjeve Ugovornog organa iz TD, a što u konačnici čini ovu ponudu neprihvatljivom.

Stoga, a kako se Ugovorni organ nije očitovao na dio žalbenog navoda žalitelja u dijelu postavljenog upita, a u odnosu na ne dostavljanje Izjave o namjeri podugovoaranja, odnosno da je samim time nejasno da li će ovaj ponuđač vršiti podugovaranje, ovakvo obrazloženje Izjašnjenja smatramo nepotpunim i neprihvatljivim.

Dakle, smatramo da je obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa od 24.08.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH istu usvoji.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Troškovi kafe kuhinje i reprezentacije – organ uprave (troškovi kafe kuhinje) Lot 1. br. 01/2-04-89-1311/21 od 11.08.2021.god i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Troškovi kafe kuhinje Gradskog vijeća" Lot 2. br. 01/2-04-89-1312/21 od 11.08.2021.god. utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu ponuditelja HD Trumić d.o.o. Živinice dostavljenu za Lot 1. i Lot 2. predmetne nabave ocijenilo kao prihvatljivu i da je u navedenim odlukama, isti ocijenjen kao drugirangirani ponuditelj.

Žalitelj pobijajući odluke o izboru najpovoljnijih ponuditelja za Lot 1. i Lot 2. predmetnog postupka nabave, osporava prihvatljivost ponude ponuditelja HD Trumić d.o.o. Živinice (dostavljenu za oba lota predmetne nabave) ističući da je isti ponudu izradio na način da je listove ponude spojio heftaricom te zalijepio samoljepljivu traku na zaheftane dijelove, bez naljepnice ili pečata, niti je ponudu uvezao jamstvenikom niti ukoričenu u knjigu. S tim u vezi žalitelj napominje da je ponuditelj na navedeni način postupio suprotno točki d) tenderske dokumentacije u kojoj je ugovorno tijelo propisalo sljedeći zahtjev: *Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova... Ukoliko ponuda ne bude uvezana i numerisana na navedeni način ista će se smatrati neprihvatljivom i bit će odbačena iz daljeg postupka nabavke.*
Žalitelj zaključuje da je ponuditelj HD Trumić d.o.o. uvezao ponudu na način da se listovi ponude mogu nesmetano vaditi, kao i dopunjavati te umetati dodatne listove, te na takav način nije očuvana cjelovitost i integritet same ponuda, te je nepravilna Odluka ugovornog tijela da takvu ponudu ocijeni prihvatljivom.

Uvidom u ponudu ponuditelja HD Trumić d.o.o. utvrđeno je da je ista pripremljena na način tako što je sporni ponuditelj umetnuo dokumentaciju ponude između prve (plastificirane) stranice i posljednje stranice (kartonske) ponude i istu spojio na tri mjesta heftaricom, preko koje je nalijepio (uzdužno) ljepljivu traku (bez jamstvenika, naljepnice ili pečata). Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, predmetni navod žalitelja se smatra utemeljenim, s obzirom da ovo tijelo cijeni da na opisani način ponuditelj nije ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije u kojem se od ponuditelja zahtijeva da dostave čvrsto uvezanu ponudu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, te se s tim u vezi konstatira da je riječ o ponudi koja nije uvezana na način koji osigurava cjelovitost iste (npr. jamstvenikom, knjiškim uvezivanjem, pečatom ponuditelja i sl.).

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude istog ponuditelja HD Trumić d.o.o. žalitelj navodi da je ugovorno tijelo nepravilno ocijenilo ponudu navedenog ponuditelja kao prihvatljivu, kako je isti na stranici 25. svoje ponude dostavio Prilog 8. - Izjavu ponuditelja na način da pod stavkom 3. iste u okviru segmenta cijene ponude nije navedena cijena ponude, već su te rubrike isključivo prekrižene.
Predmetni navod žalitelja ovo tijelo cijeni neutemeljenim, smatrajući da neupisivanje ponuđene cijene u Izjavi ponuditelja, u konkretnom slučaju ne predstavlja nedostatak ponude zbog kojeg bi ista trebala biti od strane ugovornog tijela ocijenjena neprihvatljivom, imajući u vidu nespornu činjenicu da su Obrasci za cijenu ponude osporavane ponude uredno popunjeni, kao i Obrasci specifikacije roba koji uključuju ponuđene cijene, te je ugovorno tijelo na navedeni način moglo nesumnjivo utvrditi ponuđene cijene navedenog ponuditelja dostavljene za Lot 1. i Lot 2. predmetne nabave.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava prihvatljivost ponude ponuditelja HD Trumić d.o.o. žalitelj ističe da ponuditelj nije popunio niti stavku 5. Priloga 8. Izjave ponuditelja u pogledu zaokruživanja da li namjerava vršiti podugovaranje ili ne, pri čemu žalitelj napominje da je ugovorno tijelo pod točkom e) na strani 9. tenderske dokumentacije propisalo sljedeće: *Ponuđač je dužan da, u ponudi, dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.* Žalitelj zaključuje da je ponuditelj bio u obvezi dostaviti izjavu o namjeri podugovaranja, te kako isti nije zakružio niti opciju a) niti opciju b) odnosno kako je ostalo nejasno da li će ovaj ponuđač vršiti podugovaranje, ugovorno tijelo je pogrešno ocijenilo navedenu ponudu kao prihvatljivu.
Navod žalitelja ovo tijelo cijeni utemeljenim, smatrajući da je nezaokruživanjem opcije vezane za podugovaranje u Izjavi ponuditelja, u konkretnom slučaju, ponuditelj postupio suprotno odredbama tenderske dokumentacije koje izričito od ponuditelja zahtijevaju izjašnjenje da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo djelomično usvaja žalbu i predmet vraća na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,52 KM (sastav žalbe 950,00 KM, uvećan za PDV). S obzirom da je žalba utemeljena, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Službene novine FBiH" br.22/04) koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećanom za PDV iznos od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Alfadivit d.o.o., odvjetnik Sanel Nezirić, Sarajevo
- Grad Živinice
- Defter d.o.o. Sarajevo
- HD Trumić d.o.o. Živinice
- evidencija
- a/a